



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustuse number	221-16/174564
Otsuse tegemise aeg	15.11.2016
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	OÜ ELI vaidlustus Politsei- ja Piirivalveameti riigihankes „Multirootorite ostmine“ (viitenumber 174564) ühispakkujate Threod Systems OÜ ja Airborne Mechatronics OÜ pakkumuse vastavaks ja edukaks tunnistamise otsuste kehtetuks tunnistamise nõudes
Vaidlustuse läbivaatamine	Istung 03.11.2016
Istungil osalejad	Vaidlustaja, OÜ ELI esindajad Tõnu Vaher, Erki Fels, Priit Leomar ja Tom Annikve Hankija, Politsei- ja Piirivalveameti esindajad Katti Mägi, Merilyn Kull ja Kalev Sarapu

RESOLUTSIOON

RHS § 126 lg 1 p 5 ja lg 6 alusel

1. Rahuldada OÜ ELI vaidlustus ja tunnistada kehtetuks Politsei- ja Piirivalveameti 12.10.2016 otsused ühispakkujate Threod Systems OÜ ja Airborne Mechatronics OÜ pakkumuse vastavaks ja edukaks tunnistamise kohta.
2. Mõista Politsei- ja Piirivalveametilt OÜ ELI kasuks välja vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõiv 1280 eurot.

EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg 10 päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 09.06.2016 avaldas Politsei- ja Piirivalveamet (edaspidi ka Hankija) riiklikus riigihangete registris avatud hankemenetlusena läbiviidava riigihanke „Multirootorite ostmine“ (viitenumber 174564) hanketeate ja tegi kättesaadavaks hankedokumendid (edaspidi HD). Pakkumuste esitamise tähtpäevaks esitasid pakkumuse neli pakkujat.
2. 12.10.2016 tegi Hankija järgmised otsused:
 - tunnistas vastavaks ühispakkujate Threod Systems OÜ ja Airborne Mechatronics OÜ pakkumuse;
 - tunnistas vastavaks OÜ ELI pakkumuse;
 - lükkas tagasi Bristol Trust OÜ pakkumuse;
 - tunnistas edukaks ühispakkujate Threod Systems OÜ ja Airborne Mechatronics OÜ pakkumuse.
3. 21.10.2016 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) OÜ ELI (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus, milles taotletakse ühispakkujate Threod Systems

OÜ ja Airborne Mechatronics OÜ (edaspidi ka Kolmas isik) pakkumuse vastavaks ja edukaks tunnistamise otsuste kehtetuks tunnistamist.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

4. OÜ ELI põhjendab oma taotlusi järgmiselt.

4.1. Hankija ei ole kontrollinud Kolmanda isiku seadme vastavust HD nõuetele.

4.1.1. Kolmanda isiku seadme osas puuduvad vajalikud külma- ja tuulekatsetused (kuni -20°C ning tuule taluvus – min 8m/s), mistõttu seade ei vasta UAV testimise üldtehnilise kirjelduse p-dele 1.2.5 ja 1.2.6. Kuna puuduvad katsetused, ei saa väita, et pakkumus vastab tehnilisele kirjeldusele.

4.1.1.1. Hankija läbiviidud test ei saanud hinnata, kas Kolmanda isiku pakkumus vastab tuuletugevuse ja miinuskraadide osas nõuetele, kuna test toimus 27.09.2016 kell 9-10.30 Koigi lennuväljal ning sellel päeval ei olnud antud piirkonnas tuule tugevus 8m/s ega õhutemperatuur -20 kraadi.

4.1.1.2. Kolmanda isiku poolt esitatud andmed ei tõenda katsetuste toimumist ega seadme vastavust, kuna ei nähtu, millist seadet on katsetatud, millise spetsifikatsiooni nõudeid seade täidab või kas tegelikult ka Lennuameti kirjades märgitud kuupäevadel multirootorit lennutati.

4.1.2. Kolmanda isiku seadmel puuduvad akude kestvuskatsetused, mille tulemusena oleks võimalik kontrollida akude Tattu 22000mAh 25°C vastavust tingimusele, et seade peab olema võimeline lendama vähemalt 30 minutit erinevates ilmastikutingimustes, sh -20°C pakases ja tuulekiirusel 8m/s.

Kolmanda isiku seadmel kasutatavate LiPo akude elektritehniliste parameetrite kohta teavitab nende tootja Shenzhen Grepow Battery Co Ltd, Hiina, järgmist:

- LiPo aku Tattu 22000mAh 25°C tehniline spetsifikatsioon (manuses) kinnitab kõnealuse aku laadimistsükli arvuks ≥ 150 laadimiskorda;

- LiPo aku Tattu 16000mAh 25°C tehniline spetsifikatsioon (manuses) kinnitab kõnealuse aku laadimistsükli arvuks ≥ 150 laadimiskorda.

Seega ei vasta seade ka 500 laadimistsükli nõudele. Aki vastavust saab tõendada vaid erapooletu labori testide või testraportiga.

4.2. HD lisa 1 üldtehnilises kirjelduses on nõue, et tootja peab esitama dokumenteeritud katsetuste tulemused. Vaidlustajal on kahtlus, et selliseid katsetuse tulemusi ei ole esitatud või esitatud katsetuste tulemused ei ole tõesed. Kolmandalt isikult tuleks välja nõuda Lennuameti luba 1000m kõrguskatsetuse läbiviimiseks, samuti konkreetse katse lennulogi ja videosalvestis ühispakkujatelt välja nõuda, mis tõendaks 1000m katsetuste läbiviimist. Samuti tuleks Hankijalt välja nõuda katsetuste tulemused, mille alusel selguks, et seadet on katsetatud tuulekiirusel 8m/s ja temperatuuril -20°C tingimustes.

5. Politsei- ja Piirivalveamet vaidleb vaidlustusele vastu.

5.1. Hankija on HD lisa 1 üldtehnilises kirjelduses sätestanud seadmele esitatavad nõuded. Vastavalt vastavustingimuste p-le 2 peab pakkuja esitama muuhulgas seadme tootja kasutusjuhendi, mille põhjal on Hankijal võimalik kontrollida seadme vastavust HD lisas 1 toodud tehnilistele tingimustele. Samuti on Hankija vastavustingimuste p-s 4 sätestanud, et pakkuja peab esitama seadme näidise, mille põhjal Hankija kontrollib kvalifitseeritud pakujate poolt esitatud seadme näidise vastavust HD lisas 1 toodud tehnilisele kirjeldusele lisas 3 kirjeldatud viisil ning erinevates ilmastikuoludes teostatud seadme testid. Kolmas isik on esitanud koos pakkumusega seadme tehnilise vastavuse dokumendid: kasutusjuhendi ja seadme katsetuste tulemused.

5.2. Hankija veendus pakkumuse koosseisus esitatud dokumentide alusel pakkumuse vastavuses HD lisas 1 toodud nõuetele. Lisaks teostas Hankija vastavustingimuste p-i 4 kohaselt seadme katsetused. Seega on Vaidlustaja väited, et Kolmanda isiku pakkumusega esitatud seadme kohta puuduvad vajalikud külma- ja tuulekatsetused ning kõrguskatsetused paljasõnalised ja tõendamata.

5.3. Hankija on HD lisas 1 p-is 1.13 sätestanud, et garanteeritud akude laadimiskordade arv enne väljavahetamist peab olema vähemalt 500 korda. Kolmas isik on oma pakkumuse koosseisus esitatud pakkumuse vastavuse dokumendis kirjeldanud seadmega pakutavat akut ja kinnitanud, et akule kehtib müügigarantii vähemalt 500 laadimiskorda.

6. Vaidlustusmenetlusse Kolmanda isikuna kaasatud ühispakkujad **Threod Systems OÜ ja Airborne Mechatronics OÜ** vaidlevad vaidlustusele vastu.

6.1. Vaidlustajal puudub alus väita, et ühispakkujatel puuduvad vajalikud külma- ja tuulekatsetused. Kolmanda isiku pakutav seade on testitud erinevates ilmastikutingimustes ning vastab Hankija tingimustele. Kolmas isik esitas seadme testimise tulemused koos pakkumusega. Testide teostamist tõestavad Lennuameti lennuload testimise perioodidel, Riigi Ilmateenistuse andmebaasi väljavõtted testiperioodi ilmastikutingimuste kohta ning testitulemuste kokkuvõtted.

6.2. Kolmas isik ei kasuta seadme juures Vaidlustaja nimetatud Tattu 22000mAh LiPo akusid. Kolmas isik kinnitab, et kasutatav aku vastab HD-s esitatud nõuetele.

6.3. Kolmas isik kinnitab, et seade vastab HD-le ning vajalikud testid seadme hindamiseks on nii arenduse kui tootmise käigus teostatud. Katsete tulemused, ilmastikutingimused ning vastavad lennuload on esitatud. Lisaks viis Hankija hankemenetluse käigus läbi väga põhjalikud lennutestid ning seadmete hindamise menetlustoimingud, muuhulgas testiti 1000m lennukõrgust, lennukaugust, seadme võimekust, lennuaega jms. Kolmas isik ei esita katsete lennuloasid ja videosalvestisi, kuna nimetatud andmeid ei arhiveerita.

VAIDLUSTUSKOMISJONI SEISUKOHT

7. Puudub vaidlus, et pakutav mehitamata õhusõiduk (edaspidi UAV) peab taluma tuult tugevusega vähemalt 8 m/s (HD tehnilise kirjelduse p 1.1 alapunkt e) ja olema opereeritav temperatuuri vahemikus -20°C kuni +30°C (HD tehnilise kirjelduse p 1.1 alapunkt f).

7.1. Vaidlustuse kohaselt puuduvad Kolmanda isiku pakutaval seadmel vajalikud külma- ja tuulekatsetused (nõue mehitamata õhusüsteemi kohta dokumenteeritud katsetuste tulemuste esitamiseks on kehtestatud HD tehnilise kirjelduse p-s 1).

7.1.1. Vaidlustaja väide: kui katsetuste tulemusi ei ole esitatud, puudub alus pakkumuse vastavaks tunnistamiseks.

Vaidlustaja väide katsetuste tulemuste esitamata jätmisest ei ole tõene. Kolmanda isiku pakkumuse lk-l 19 on esitatud kokkuvõtte katsetuste tulemustest. Märkimisväärne on, et katsetuste tulemuste kohta esitatud andmete maht ja viis on Vaidlustaja ja Kolmanda isiku pakkumuses võrreldav ning kumbki pakkujatest ei ole esitanud HD tehnilise kirjelduse p-s 1 kehtestatud nõude täitmiseks mis tahes videomaterjale või logifaili (Hankija kinnitusel ei ole nende esitamist pakkumuses ka nõutud).

7.1.2. Vaidlustaja väide: kui katsetuste tulemused on esitatud, tuleb Kolmanda isiku pakkumus lükata tagasi, kui nende kaudu ei ole võimalik kontrollida UAV vastavust tehnilisele kirjeldusele.

7.1.2.1. Vaidlustaja väide võimatusest kontrollida Kolmanda isiku poolt esitatud katsetuste tulemuste alusel UAV vastavust tehnilisele kirjeldusele ei ole õige.

Puudub vaidlus, et Kolmas isik on Hankijale pakutava UAV tootja, seega on ta ka pädev enda poolt läbiviidud katsetuste tulemusi dokumenteerima ning vaidlustuskomisjon, tutvunud Kolmanda isiku poolt esitatud katsetuste tulemustega, kinnitab, et katsetuste tulemustest on kontrollitav pakutava UAV vastavus HD tehnilises kirjelduses esitatud tuule tugevuse ja temperatuuri nõuetele (testitud temperatuuri vahemik on olnud -23°C kuni +33°C ning tuule tugevus on olnud kuni 11m/s).

7.1.2.2. HD-s puuduvad mis tahes nõuded, kuidas peavad mehitamata õhusüsteemi katsetused olema dokumenteeritud ning vaidlustuse läbivaatamisel avalikul istungil möönsid nii Hankija kui ka Vaidlustaja esindajad, et ühtsed nõuded katsetuste tulemuste dokumenteerimiseks ja/või

katsetuste läbiviimise jäädvustamiseks (videote ja logifailide salvestamiseks/arhiveerimiseks) puuduvad.

7.1.2.3. HD „Nõuded pakkumusele – vastavustingimused“ p-de 2 ja 4 kohaselt on Hankija pakkumuse vastavuse kontrollimise ette näinud kahel viisil:

1) pakkumuse formaalne kontroll esitatud dokumentide alusel

Pakkumus peab vastama tehnilisele kirjeldusele, mis on kättesaadav Hankedokumendid lehelt. Pakkuja esitab pakkumuse kirjelduse viisil, mis võimaldab hankijal kontrollida selle vastavust kõikidele tehnilises kirjelduses loetletud tingimustele. Pakkuja esitab seadme tootja kasutusjuhendi, mille põhjal on hankijal võimalik kontrollida seadme vastavust lisas 1 toodud tehnilistele tingimustele. [---];

2) pakkumuse sisuline kontroll esitatud UAV näidise põhjal

[---] Hankija kontrollib esitatud näidise põhjal kvalifitseeritud pakkujate poolt esitatud seadme näidise vastavust lisas 1 toodud tehnilisele kirjeldusele. Seadme testimine toimub vastavalt lisas 3 toodud tabelile hankija kokkulepitud asukohas ja kuupäeval pakkuja esindaja juuresolekul. [---],

Seega isegi kui pakkujal oli kohustus katsetuste tulemuste esitamiseks pakkumuses, ei ole Hankija sisuliselt näinud HD-s ette pakkumuste vastavuse kontrolli HD tehnilisele kirjeldusele katsetuste tulemuste kaudu.

7.1.3. Hankemenetlusel on formaliseeritud menetluse tunnused, mis pakkumuste vastavuse kontrolli osas tähendab seda, et Hankija peab formaalselt esitatud dokumentide alusel suutma veenduda pakkumuse (pakutavate seadmete) vastavuses HD-s esitatud tingimustele.

Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et HD tehnilises kirjelduses nimetatud dokument katsetuste tulemuste kohta on Kolmanda isiku poolt pakkumuses esitatud, sh on Kolmas isik esitanud pakkumuse kirjelduse viisil, mis võimaldas Hankijal kontrollida selle formaalset vastavust HD tehnilises kirjelduses esitatud temperatuuri ja tuule tugevuse nõuetele (Kolmanda isiku pakkumuse lk 10).

7.2. Vaidlustuse kohaselt peab Hankija poolt seadmele esitatud nõudeid miinuskraadide ja tuule tugevuse osas olema võimalik ka sisuliselt kontrollida ning Hankija ei saa leppida vaid dokumentidega.

Vaidlustuskomisjon mõonab, et nähtuvalt HD „Nõuded pakkumusele – vastavustingimused“ p-st 4 on Hankija võtnud endale kohustuse kontrollida pakkujate poolt pakutavate seadmete näidiste alusel UAV sisulist vastavust HD tehnilisele kirjeldusele (HD „Nõuded pakkumusele – vastavustingimused“ p-i 6 kohaselt peab seadme näidis olema identne sellega, mida pakkuja kavatses Hankijale hankelepingu alusel müüa) ning viidatud HD punkt näeb ette ka korra, kuidas peab Hankija UAV vastavust HD tehnilisele kirjeldusele kontrollima.

7.2.1. HD kohaselt toimub UAV testimine vastavalt lisas 3 toodud tabelile.

HD lisa 3 p-de 1.2.5 ja 1.2.6 kohaselt testitakse mehitamata lennuvahendi vastavust järgmistele tingimustele:

1) tuule taluvus – min 8m/s (maapinnal mõõdetuna);

2) opereerimine temperatuuri vahemikus -20°C kuni +30°C.

Hankija poolt vaidlustusmenetluses esitatud Kolmanda isiku poolt pakutava seadme välitesti tulemused näitavad vastavust nõuetele mõlema tingimuse osas.

Puudub vaidlus, et Hankija välitestid viidi läbi 27.09.2016 Koigi lennuväljal.

7.2.1.1. Nõue tuule taluvusele min 8m/s

Riigi Ilmateenistuse vaatlusandmete kohaselt¹ ulatus 27.09.2016 tuule kiirus mingil ajahetkel ööpäevas 8 m/s-s vaid viies kohas: Jõhvis, Kundas, Ruhnus, Sõrves ja Vilsandis. Sisemaal jäi tuule kiirus terve päev alla 8 m/s. Seega Hankija, testides seadmeid 27.09.2016 Koigi lennuväljal, ei saanud kontrollida seadme vastavust HD tehnilise kirjelduse p 1.1 alapunktile e. Tulenevalt eespooltoodust nõustub vaidlustuskomisjon Vaidlustajaga, et tuule taluvuse osas ei olnud tingimused seadme vastavuse kontrollimiseks sobivad, mistõttu Kolmanda isiku poolt pakutava UAV sisulist vastavust tuule taluvuse nõudele ei ole vastavalt HD „Nõuded pakkumusele – vastavustingimused“ p-le 4 kontrollitud.

7.2.1.2. Nõue opereerimisele temperatuuri vahemikus -20°C kuni +30°C

¹ <http://www.ilmateenistus.ee/ilm/ilmavaatlused/vaatlusandmed/oopaevaandmed/>

27.09.2016 ei olnud Hankijal võimalik kontrollida seadme vastavust minimaalse temperatuuri nõudele (Riigi Ilmateenistuse vaatlusandmete kohaselt jäi kogu Eestis 27.09.2016 õhutemperatuur vahemikku 2,9°C kuni 20,3°C).

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et kuna vaidlust ei ole selles, et tehnilisele kirjeldusele vastamiseks peab pakutav seade olema võimeline opereerima ka -20°C juures (madal temperatuur mõjutab otseselt seadme opereerimise võimekust), siis ei saa HD lisas 3 toodud tabeli andmeid tõlgendada viisil, et välitesti tegemisel piisab seadme vastavuse kontrollimiseks mis tahes õhutemperatuurist vahemikus -20°C kuni +30°C.

Kuna Kolmanda isiku poolt pakutava seadme opereerimise võimekus temperatuuril ca 11°C (keskmine temperatuur Türis 27.09.2016) ei tõenda seadme võimekust opereerida -20°C-ga (vastavus HD tehnilise kirjelduse p 1.1 alapunktile f), ei ole pakkumuse vastavust vastavalt HD „Nõuded pakkumusele – vastavustingimused“ p-le 4 kontrollitud.

7.3. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et kui Hankija on HD-s ette näinud pakkumuse vastavuse kontrollimiseks menetlusreeglid (seadme vastavust HD tehnilisele kirjeldusele kontrollitakse näidiste testimisega), on Hankija kohustatud enda poolt kehtestatud reeglitest ka juhinduma (asja lahendamisel ei oma tähtsust, kui problemaatiline võib Hankija jaoks olla vastava testimise läbiviimine ja lähtuda tuleb eeldusest, et Hankija on kõik HD tingimused enne hanke väljakuulutamist läbi mõelnud). Tulenevalt eespooltoodust (otsuse p 7.2 ja selle alapunktid) ei ole Hankija seda käesoleval juhul teinud, mistõttu tuleb Hankija otsus Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise kohta RHS § 3 p-i 2 ja RHS § 47 lg 1 rikkumise tõttu tunnistada kehtetuks.

8. Vaidlustuse kohaselt ei vasta Kolmanda isiku pakutav UAV HD tehnilisele kirjeldusele ka aku osas, kuna Kolmanda isiku poolt tõenäoliselt pakutud akude Tattu 22000mAh LiPo (või 16000mAh) laadimiskordade arv jääb alla 500. Tehnilise nõude akudele tuleb Vaidlustaja HD tehnilise kirjelduse p-st 1.13 (garantiitingimused – *akude laadimiskordade arv enne väljavahetamist vähemalt 500 korda*).

Hankija selgituse kohaselt on Kolmas isik oma pakkumuses kirjeldanud seadmega pakutavat akut ja kinnitanud, et akule kehtib müügigarantii 500 laadimiskorda.

8.1. Vastuses vaidlustusele on Kolmas isik kinnitanud, et ei kasuta seadme juures Vaidlustaja poolt nimetatud Tattu 22000mAh (või 16000mAh) LiPo akusid. Nimetatud asjaolu on kontrollitav ka Kolmanda isiku pakkumuse lk-lt 10. Seega põhinevad Vaidlustaja kahtlused Kolmanda isiku pakutava aku mittevastavusest algusest peale akudel, mida Kolmas isik oma seadmele hankemenetluses üldse ei paku.

8.2. Vaidlustaja väitel tuleb juhul, kui Kolmas isik on esitanud mõne muu aku, uurida pakkumuse vastavuse kontrollimiseks selle konkreetse aku tootja spetsifikatsiooni. Alljärgnevalt peab vaidlustuskomisjon vajalikuks kontrollida, kuidas (milliste dokumentidega) pidid pakkujad esitama andmeid akude laadimistsüklite arvu kohta.

8.2.1. Hankija on 21.06.2016 selgitanud pakkuja järelepärimisele, kuidas hinnatakse akude kestvust 500 laadimistsükli, järgmist: *tootja esitab hankijale tootjapoolse tehnilise dokumentatsiooni, kus peab selline info tõendatud olema.*

Vaidlustuskomisjon leiab, et kui tootjaks Hankija selgituse mõttes on UAV tootja ehk Kolmas isik, siis vastavad andmed on Kolmanda isiku pakkumuses lk-l 10 (seadme vastavus tingimustele) ja lk-l 20 (tootja kinnitus ja garantii) esitatud. See, et Hankija on tootja all silmas pidanud seadme tootjat, nähtub Hankija 04.07.2016 vastusest – *see on siiski pakkuja tõendada, millised on seadme akud ja milline on nende töökindlus. Pakkuja saab hankijale seda tõendada vastavate tehniliste näitajate või sertifikaatidega.*

Samas on Hankija sertifikaatide esitamist pidanud vaid võimalikuks, mitte kohustuslikuks: 08.07.2016 on Hankija märkinud, et *Hankija ei ole tehnilises kirjelduses sätestanud, et pakkuja peab esitama laadimiskordade arvu kohta sertifikaadi. Hankija vastas küsimustele 04.07.2016 andes pakkujatele võimaluse akude laadimiskordade arvu tõendada kas tehniliste näitajate või vastavate sertifikaatidega.* Lisaks on Hankija märkinud, et *vastavustingimuste punktis 2 on hankija sätestanud, et pakkuja peab esitama seadme tootja kasutusjuhendi, mille põhjal on hankijal võimalik kontrollida seadme vastavust lisas 1 toodud tehnilistele tingimustele.* 13.07.2016 on pakkuja küsinud, et *kuidas on võimalik hinnata akude vastavust 500 tsükli nõudele kui ei ole kirjeldatud tingimusi või kindlat standardit.* Hankija on 18.07.2016 üle korranud, et *pakkuja esitab hankijale tehniliste dokumentatsiooni, kus peab selline info tõendatud olema.*

Seega pidi pakkujatele olema pakkumuste esitamisel teada, et aku laadimiskordade arvu soovib Hankija pakkumuste vastavuse kontrollimisel kontrollida üksnes pakkuja poolt pakkumuses esitatavate andmete (UAV tootja kasutusjuhendi) alusel ning teiste isikute poolt väljastatud dokumente (nt sõltumatute asutuste väljastatud sertifikaate, aku tootja spetsifikatsioone vm) pakkujad akude laadimistsüklite arvu kohta esitama ei pidanud. Seetõttu ei nõustu vaidlustuskomisjon Vaidlustajaga, et pakkumuse vastavuse kontrollimiseks oleks Hankija pidanud kontrollima konkreetse aku tootja spetsifikatsiooni.

8.2.2. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Kolmas isik on vastavalt Hankija selgitustele esitanud pakkumuses andmed kasutatava aku ja selle laadimiskordade arvu kohta (HD-s puudub sõnaselge nõue vastavate andmete esitamiseks teatud viisil, samuti ei ole Hankija analoogselt seadme vastavuse kontrollimisega näidise alusel pidanud aku laadimistsüklite arvu osas seadme kontrollimist vajalikuks) ja vastavate andmete alusel oli Kolmanda isiku pakkumusest kontrollitav laadimistsüklite arv 500. Kuna Vaidlustaja kahtlused Kolmanda isiku poolt pakutava aku tehnilistest näitajatest ei ole tõesed, ei põhjenda need Kolmanda isiku pakkumuse mittevastavust, mistõttu ei saa ka väita, et Hankija kontroll ei ole käesoleval juhul olnud piisav.

9. Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsus

Kuna Hankija otsus Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise kohta on otsuse p-is 7.2 ja selle alapunktides esitatud põhjendustel õigusvastane, ei saa Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsus olla kooskõlas HD ja RHS-iga enne, kui Hankija on õiguspäraselt teostanud Kolmanda isiku pakkumuse vastavuse kontrolli.

(allkirjastatud digitaalselt)
Angelika Timusk